

제4장 시설물의 상태평가

4.1 개요

4.2 상태평가 결과

4.3 상태평가 결과요약

제4장 시설물의 상태평가

4.1 개요

4.1.1 상태평가 항목 및 기준

시설물의 상태평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2021. 12.)’의 상태평가 기준에 따라 실시한다.

가) 부재별 상태평가 적용범위

○ 부재별 상태평가 기준은 교량의 거더와 가로보를 분리하고, 콘크리트의 탄산화와 염화물에 대한 평가항목을 포함하여 세분화하였으며, 아래의 표와 같이 부재별 상태평가 기준을 부재의 중요도를 감안하여 차등화 함으로써 가능한 한 전체 상태평가 기준과 부합하도록 조정하였다. 교량의 안전에 직접적인 영향을 미치는 바닥판, 거더, 하부구조 및 받침은 평가기준을 a~e로 범위를 적용하고, 사용성 및 내구성에 영향을 미치는 신축이음, 배수시설, 교면포장과 2차부재인 가로보는 a~d로 범위를 조정하였다.

<표 4.1> 부재별 상태평가 적용 범위

부재의 분류		차등 적용범위
상부구조	바닥판, 거더, 케이블	a, b, c, d, e
	2차부재(가로보)	a, b, c, d
하부구조	교대 및 교각, 기초, 주탑	a, b, c, d, e
받침	교량받침	a, b, c, d, e
기타부재	신축이음, 난간 및 연석, 배수시설, 교면포장	a, b, c, d
콘크리트 재료	탄산화, 염화물	a, b, c, d

나) 구조형식에 따른 부재별 가중치

<표 4.2> 구조형식에 따른 일반교량의 부재별 가중치

구분	결함도 평가항목	슬래브 교량	거더교량							라멘교	
			일반 거더교			바닥판·거더 일체형		아치,트러스		거더 없음	거더있음 (복개구조물)
			일 반	2차부재 없음	바닥판 없음	강 바닥판	PSC 박스	콘크리트 바닥판	강 바닥판		
상부	바닥판	34	18	18	-	20	20	15		34	20 21
	주형	-	20	25	37	18	20	23		-	21 23
	2차부재	-	5	-	11	5	3	5		-	5 -
하부	교대/교각	20	13	13	18	13		13		34	22 24
	기초	7	7	7	7	7		7		7	7 7
받침	교량받침	10	9	9	14	9		9		3	3 3
기타	신축이음	10	9	9	-	9		9		3	3 3
	교면포장	7	7	7	-	7		7		7	7 7
	배수시설	3	3	3	-	3		3		3	3 3
	난간/연석	2	2	2	6	2		2		2	2 2
콘크리트	탄산화	상부	2	2	-	-	2	2	-	4	
		하부	2	2	4	4	2	2	4		
	염화물	상부	2	2	-	-	2	2	-	3	
		하부	1	1	3	3	1	1	3		

<해설>

- 하부구조물이 무근콘크리트로 시공된 경우, 하부구조물의 탄산화 및 염화물 항목에 할당된 가중치를 상부구조물의 탄산화 및 염화물 항목의 가중치에 포함시킨다.
- 하부구조물은 무근콘크리트, 상부구조물은 강재로 시공된 경우, 상부구조물의 탄산화 및 염화물 항목에 할당된 가중치는 상부구조물의 상태평가항목(바닥판, 거더)의 가중치에 균등배분하고 하부구조물의 탄산화 및 염화물 항목에 할당된 가중치는 하부구조물(교대/교각)의 가중치에 포함시킨다.
- 기타시설물(신축이음, 교면포장, 배수시설, 난간/연석)이 없는 경우, 기타시설물에 할당된 가중치는 바닥판의 가중치에 포함시킨다.
- 기초에 대한평가가 수행되지 않았을 경우, 기초에 할당된 가중치는 교대/교각의 가중치에 포함시킨다.

4.1.2 상태평가등급 산정 절차

가) 경간(지점)별 부재 상태평가 산정

- 개별부재에서 발견된 결함 및 손상에 대하여 평가한 후 각 상태평가 결과 중 최저값을 개별부재 상태평가 결과로 산정한다.
- 한 경간 내에서 여러 부재가 있을 경우는 각 부재의 상태평가 기준 중 최저값을 경간(지점) 상태평가 결과로 산정한다.

나) 전체 시설물의 상태평가 결과 결정

구조형식이 같은 부재에 대해 부재별로 평균하여 부재 상태평가를 결정한 후 구조형식에 따른 부재별 가중치를 적용하여 환산 결함도 점수를 구한다. 환산 결함도 점수는 시설물 전체의 상태평가 결과를 산정하기 위한 기준값이며, <표 4.3>의 결함도 점수 범위에 따른 기준을 적용하여 시설물 전체에 대한 상태평가 결과를 구한다.

<표 4.3> 결함도 점수 범위에 따른 기준

기준	A	B	C	D	E
결함도 범위	$0 \leq x < 0.13$	$0.13 \leq x < 0.26$	$0.26 \leq x < 0.49$	$0.49 \leq x < 0.79$	$0.79 \leq x$

4.2 상태평가 결과

4.2.1 범물방향 상태평가

가) 각 부재별 상태평가 결과

1) 콘크리트 바닥판

<표 4.4> 콘크리트 바닥판 상태평가 결과(범물방향)

구분	1방향 균열				2방향 균열		열화 및 손상						평가 결과
	균열폭 (mm)		균열율 (%)		균열폭 (mm)		누수 및 백태(%)		표면손상 면적(%)		철근부식 손상면적(%)		
S1	0.2	b	2% 미만	b	-	a	-	a	없음	a	없음	a	b
S2	0.1	b	2% 미만	b	-	a	-	b	없음	a	없음	a	b
S3	0.2	b	2% 미만	b	-	a	-	b	없음	a	없음	a	b
S4	-	a	-	a	-	a	-	b	2% 미만	b	없음	a	b
S5	0.2	b	2% 미만	b	-	a	-	a	없음	a	없음	a	b

2) 거더(강박스거더)

<표 4.5> 거더 상태평가 결과(범물방향)

[illegible]

3) 가로보

<표 4.6> 가로보 상태평가 결과(범물방향)

[illegible]

4) 교대 및 교각

<표 4.7> 콘크리트 교대 및 교각 상태평가 결과(범물방향)

구분	균열, 변위				열화 및 손상				평가 결과
	균열폭(mm)		변위		표면 손상면적(%)		철근부식 손상면적(%)		
A1	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P1	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P2	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P3	0.2	b	없음	a	10% 미만	c	없음	a	c
P4	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
A2	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b

5) 기초

기초에 대한 상태평가 결과, 기초가 노출되어 있지 않은 상태로 점검불가인 ‘q’로 평가되었다.

<표 4.8> 기초 상태평가 결과(범물방향)

구분	기초(직접, 말뚝, 케이슨) 손상				지반의 안정성				평가 결과
	균열폭 (mm)		단면손상 (파손, 철근노출 등)		세굴 여부		침하 (mm)		
A1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P3	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P4	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
A2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q

6) 교량받침

<표 4.9> 교량받침 상태평가 결과(범물방향)

구분	받침 본체		받침 콘크리트				평가 결과
	강재 받침(부식, 파손 등)		균열폭(mm)		박리, 탈락, 파손 등		
A1	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
P1	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
P2	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
P3	손상없음	a	0.3 미만	b	없음	a	b
P4	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
A2	손상없음	a	없음	a	없음	a	a

7) 신축이음

<표 4.10> 신축이음 상태평가 결과(범물방향)

구분	본 체 (이물질, 파손, 누수 등)		후타재				평가 결과
			균열		박리, 박락, 파손 등		
A1	없음	a	미세균열	b	없음	a	b
P3	없음	a	미세균열	b	없음	a	b
A2	없음	a	미세균열	b	없음	a	b

8) 교면포장

<표 4.11> 교면포장 상태평가 결과(범물방향)

구분	포장불량				배 수 (물고임 등)		평가 결과
	포장불량율 (%)		포장손상에 따른 주행 및 통행 영향				
S1	없음	a	없음	a	없음	a	a
S2	2% 미만	b	없음	a	없음	a	b
S3	없음	a	없음	a	없음	a	a
S4	2% 미만	b	없음	a	없음	a	b
S5	2% 미만	b	없음	a	없음	a	b

9) 배수시설

<표 4.12> 배수시설 상태평가 결과(범물방향)

구 분	평가내용	평가결과
S1	양호	a
S2	양호	a
S3	양호	a
S4	양호	a
S5	양호	a

10) 난간 및 연석

<표 4.13> 난간 및 연석 상태평가 결과(범물방향)

구분	콘크리트						평가 결과
	균열폭(mm)		박리, 파손, 철근노출(%)		철근부식 손상길이(%)		
S1	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S2	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S3	0.3 미만	b	경미한 손상	b	양호	a	b
S4	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S5	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b

11) 탄산화

<표 4.14> 탄산화 상태평가 결과(범물방향)

구분		탄산화 잔여 깊이(mm)	평가기준	평가결과
상부 구조	S1	29.0	< 탄산화 잔여 깊이 > · a : 30mm이상 · b : 10mm이상~30mm미만 · c : 0mm이상~10mm미만 · d : 0mm미만	b
	S2	30.0		a
	S3	25.0		b
	S5	22.0		b
하부 구조	A1	41.0		a
	P1	91.0		a

12) 염화물

<표 4.15> 염화물 상태평가 결과(범물방향)

구분			전염화물 이온량(kg/m³)	평가기준	평가결과
상 부 구 조	S3	철근깊이 0~10mm	0.0928	< 전염화물 이온량 > · a : 염화물 ≤ 0.3kg/m³ · b : 0.3kg/m³ < 염화물 < 1.2kg/m³ · c : 1.2kg/m³ ≤ 염화물 < 2.5kg/m³ · d : 염화물 ≥ 2.5kg/m³	a
		철근깊이 10~20mm	0.0520		a
		철근깊이 20~30mm	0.0453		a
하 부 구 조	A1	철근깊이 0~20mm	0.0950		a
		철근깊이 20~40mm	0.0883		a
		철근깊이 40~60mm	0.0385		a
	P1	철근깊이 0~20mm	0.0769		a
		철근깊이 20~40mm	0.0724		a
		철근깊이 40~60mm	0.0407		a

13) 공중이 이용하는 부위(추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개)

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설의 경우 교량점검시설, 도로포장의 경우 교면포장, 도로부 신축이음부의 경우 교량 신축이음의 외관조사 자료를 참고하여 작성하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 것으로 확인되었다.

<표 4.16> 공중이 이용하는 부위 상태평가 결과

구분	공중이 이용하는 부위							
	추락방지시설		도로포장		도로부 신축이음부		환기구 등의 덮개	
S1 (A1)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	미세균열	b	-	-
S2 (P1)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	-	-	-	-
S3 (P2)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	-	-	-	-
S4 (P3)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	미세균열	b	-	-
S5 (P4)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	-	-	-	-
(A2)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	미세균열	b	-	-

나) 시설물 전체 상태평가 결과

가천교(범물방향)의 외관조사 및 내구성 시험에 의한 상태평가결과, 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 손상이 조사되지 않았으나, 내구성 차원의 손상에 따라 “B”로 평가되었다.

<표 4.17> 범물방향 상태평가 결과(범물방향)

개별교량명 : 가천교(범물방향)																
부재의 분류		상부구조		2차 부재	기타부재				지점 번호	받침	하부구조		내구성요소			
구분	형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음		교량 받침	하부	기초	탄산화 (상)	탄산화 (하)	염화물 (상)	염화물 (하)
S1	STB	b	a	a	a	a	b	b	A1	a	b	q	b	a	x	a
S2	STB	b	b	a	b	a	b	x	P1	a	b	q	a	a	x	a
S3	STB	b	b	a	a	a	b	x	P2	a	b	q	b	x	a	x
S4	STB	b	b	a	b	a	b	b	P3	b	c	q	x	x	x	x
S5	STB	b	a	a	b	a	b	x	P4	a	b	q	b	x	x	x
								b	A2	a	b	q	x	x	x	x
평균		0.20	0.16	0.10	0.16	0.10	0.20	0.20		0.12	0.23	0.00	0.18	0.10	0.10	0.10
가중치		18	20	5	7	3	2	9		9	20	0	2	2	2	1
(평균×가중치)/가중치합		0.036	0.032	0.005	0.011	0.003	0.004	0.018		0.011	0.047	0.000	0.004	0.002	0.002	0.001
1. 환산결함도 점수 =															0.175	
2. 상태평가 결과 =															B	

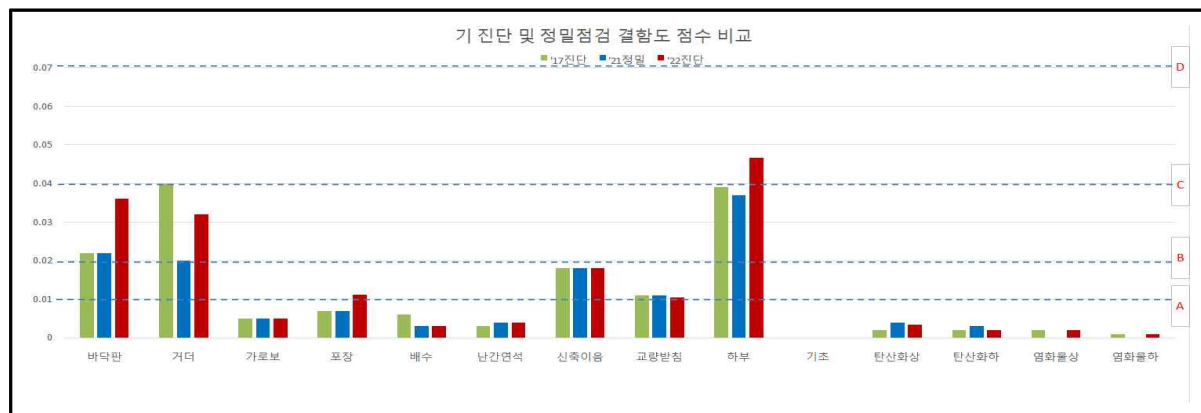
4.2.2 기 진단 및 정밀안전점검 결과와의 비교

상태평가 결과, 기준 “B”로 평가되었으며 2017년 정밀안전진단 이후 일부 부재에 대해 보수 후 21년 정밀안전점검 이후 일부 부재에 대한 신규 손상이 조사되었다. 손상 중 중대한 결함에 해당되는 손상은 없는 것으로 평가되었다.

기 정밀안전점검 이후 바닥판하면 균열, 거더 부식, 교면포장 아스콘 균열, 하부구조 균열, 단면손상 증가 등에 의해서 환산결합도 점수가(0.132 ⇨ 0.175) 소폭 증가된 것으로 검토되었다.

<표 4.18> 기 진단 및 정밀안전점검 상태평가 결함도 점수 비교(범물방향)

구 분		2017년 진단		2021년 정밀		금회 진단		결함도 점수 변화요인
		등급	평균	등급	평균	등급	평균	
상부구조	바닥판	a~b	0.022	a~b	0.022	b	0.036	· 신규 균열 → 결함도 점수 증가
	거더	b	0.040	a	0.020	a~b	0.032	· 신규 부식, 도장손상 → 결함도 점수 증가
2차부재	가로보	a	0.005	a	0.005	a	0.005	· 변동없음
기타부재	포장	a	0.007	a	0.007	a~b	0.011	· 신규 균열 → 결함도 점수 증가
	배수	b	0.006	a	0.003	a	0.003	· 변동없음
	난간, 연석	a~b	0.003	b	0.004	b	0.004	· 변동없음
	신축이음	b	0.018	b	0.018	b	0.018	· 변동없음
받침	교량받침	a~b	0.011	a~b	0.011	a~b	0.011	· 변동없음
하부구조	하부	a~b	0.037	a~b	0.037	b~c	0.047	· 균열, 단면손상 증가 → 결함도 점수 증가
	기초	q	N/A	q	N/A	q	N/A	· 변동없음
내구성 요소	탄산화(상부)	a	0.002	a	0.004	a~b	0.004	· 탄산화 → 결함도 점수 증가
	탄산화(하부)	a	0.002	a	0.003	a	0.002	· 변동없음
	염화물(상부)	a	0.002	X	N/A	a	0.002	· 변동없음
	염화물(하부)	a	0.001	X	N/A	a	0.001	· 변동없음
합 계		B	0.157	B	0.132	B	0.175	· (결함도 점수 평균 × 가중치) / 가중치합



<그림 4.1> 기 진단 및 정밀안전점검 결과와의 부재별 상태평가 결과 비교(범물방향)

4.2.3 안심방향 상태평가

가) 각 부재별 상태평가 결과

1) 콘크리트 바닥판

<표 4.19> 콘크리트 바닥판 상태평가 결과(안심방향)

구분	1방향 균열				2방향 균열		열화 및 손상						평가 결과
	균열폭 (mm)		균열율 (%)		균열폭 (mm)		누수 및 백태(%)		표면손상 면적(%)		철근부식 손상면적(%)		
S1	0.2	b	2% 미만	b	-	a	-	a	없음	a	없음	a	b
S2	0.2	b	2% 미만	b	-	a	-	b	없음	a	없음	a	b
S3	-	a	-	a	-	a	-	b	2% 미만	b	없음	a	b
S4	-	a	-	a	-	a	-	b	없음	a	없음	a	a
S5	0.2	b	2% 미만	b	-	a	-	a	없음	a	없음	a	b

2) 거더(강박스거더)

<표 4.20> 거더 상태평가 결과(안심방향)

[illegible]

3) 가로보

<표 4.21> 가로보 상태평가 결과(안심방향)

[illegible]

4) 교대 및 교각

<표 4.22> 콘크리트 교대 및 교각 상태평가 결과(안심방향)

구분	균열, 변위				열화 및 손상				평가 결과
	균열폭(mm)		변위		표면 손상면적(%)		철근부식 손상면적(%)		
A1	없음	a	없음	a	없음	a	없음	a	a
P1	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P2	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P3	0.2	b	없음	a	10% 미만	c	없음	a	c
P4	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
A2	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b

5) 기초

기초에 대한 상태평가 결과, 기초가 노출되어 있지 않은 상태로 점검불가인 ‘q’로 평가되었다.

<표 4.23> 기초 상태평가 결과(안심방향)

구분	기초(직접, 말뚝, 케이슨) 손상				지반의 안정성				평가 결과
	균열폭 (mm)		단면손상 (파손, 철근노출 등)		세굴 여부		침하 (mm)		
A1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P3	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P4	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
A2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q

6) 교량받침

<표 4.24> 교량받침 상태평가 결과(안심방향)

구분	받침 본체		받침 콘크리트				평가 결과
	강재받침(부식, 파손 등)		균열폭(mm)		박리, 탈락, 파손 등		
A1	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
P1	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
P2	손상없음	a	없음	a	없음	a	a
P3	손상없음	a	0.3 미만	b	없음	a	b
P4	손상없음	a	0.3 미만	b	없음	a	b
A2	손상없음	a	없음	a	없음	a	a

7) 신축이음

<표 4.25> 신축이음 상태평가 결과(안심방향)

구분	본 체 (이물질, 파손, 누수 등)		후타재				평가 결과
			균열		박리, 박락, 파손 등		
A1	없음	a	미세균열	b	없음	a	b
P3	없음	a	미세균열	b	없음	a	b
A2	없음	a	미세균열	b	없음	a	b

8) 교면포장

<표 4.26> 교면포장 상태평가 결과(안심방향)

구분	포장불량				배 수 (물고임 등)		평가 결과
	포장불량율 (%)		포장손상에 따른 주행 및 통행 영향				
S1	2% 미만	b	없음	a	없음	a	b
S2	2% 미만	b	없음	a	없음	a	b
S3	2% 미만	b	없음	a	없음	a	b
S4	없음	a	없음	a	없음	a	a
S5	없음	a	없음	a	없음	a	a

9) 배수시설

<표 4.27> 배수시설 상태평가 결과(안심방향)

구 분	평가내용	평가결과
S1	다소의 퇴적물이 있으나 배수에는 이상 없음	b
S2	다소의 퇴적물이 있으나 배수에는 이상 없음	b
S3	다소의 퇴적물이 있으나 배수에는 이상 없음	b
S4	양호	a
S5	양호	a

10) 난간 및 연석

<표 4.28> 난간 및 연석 상태평가 결과(안심방향)

구분	콘크리트						평가 결과
	균열폭(㎜)		박리, 파손, 철근노출(%)		철근부식 손상길이(%)		
S1	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S2	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S3	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S4	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b
S5	0.3 미만	b	양호	a	양호	a	b

11) 탄산화

<표 4.29> 탄산화 상태평가 결과(안심방향)

구분		탄산화 잔여 깊이(mm)	평가기준	평가결과
상부 구조	S2	28.0	< 탄산화 잔여 깊이 > · a : 30mm이상 · b : 10mm이상~30mm미만 · c : 0mm이상~10mm미만 · d : 0mm미만	b
	S3	36.0		a
	S5	32.0		a
하부 구조	A1	40.0		a
	A2	38.0		a
	P2	73.0		a

12) 염화물

<표 4.30> 염화물 상태평가 결과(안심방향)

구분			전염화물 이온량(kg/m³)	평가기준	평가결과
상 부 구 조	S3	철근깊이 0~10mm	0.0815	< 전염화물 이온량 > · a : 염화물 ≤ 0.3kg/m³ · b : 0.3kg/m³ < 염화물 < 1.2kg/m³ · c : 1.2kg/m³ ≤ 염화물 < 2.5kg/m³ · d : 염화물 ≥ 2.5kg/m³	a
		철근깊이 10~20mm	0.0453		a
		철근깊이 20~30mm	0.0385		a
하 부 구 조	A1	철근깊이 0~20mm	0.1109		a
		철근깊이 20~40mm	0.0996		a
		철근깊이 40~60mm	0.0498		a
	P2	철근깊이 0~20mm	0.0928		a
		철근깊이 20~40mm	0.0679		a
		철근깊이 40~60mm	0.0475		a

13) 공중이 이용하는 부위(추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개)

공중이 이용하는 부위 중 추락방지시설의 경우 교량점검시설, 도로포장의 경우 교면포장, 도로부 신축이음부의 경우 교량 신축이음의 외관조사 자료를 참고하여 작성하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 것으로 확인되었다.

<표 4.31> 공중이 이용하는 부위 상태평가 결과

구분	공중이 이용하는 부위							
	추락방지시설		도로포장		도로부 신축이음부		환기구 등의 덮개	
S1 (A1)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	미세균열	b	-	-
S2 (P1)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	-	-	-	-
S3 (P2)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	-	-	-	-
S4 (P3)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	미세균열	b	-	-
S5 (P4)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	-	-	-	-
(A2)	최상의 상태	a	문제가 없는 상태	a	미세균열	b	-	-

나) 시설물 전체 상태평가 결과

가천교(안심방향)의 외관조사 및 내구성 시험에 의한 상태평가결과, 구조물의 안전성에 영향을 미칠만한 손상이 조사되지 않았으나, 내구성 차원의 손상에 따라 “B”로 평가되었다.

<표 4.32> 안심방향 상태평가 결과(안심방향)

개별교량명 : 가천교(안심방향)																
부재의 분류		상부구조		2차 부재	기타부재				지점 번호	받침	하부구조		내구성요소			
구분	형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음		교량 받침	하부	기초	탄산화 (상)	탄산화 (하)	염화물 (상)	염화물 (하)
S1	STB	b	a	a	b	b	b	b	A1	a	a	q	x	a	x	a
S2	STB	b	a	a	b	b	b	x	P1	a	b	q	b	x	x	x
S3	STB	b	c	a	b	b	b	x	P2	a	b	q	a	a	a	a
S4	STB	a	a	a	a	a	b	b	P3	b	c	q	x	x	x	x
S5	STB	b	a	a	a	a	b	x	P4	b	b	q	a	x	x	x
								b	A2	a	b	q	x	a	x	x
평균		0.18	0.16	0.10	0.16	0.16	0.20	0.20		0.13	0.22	0.00	0.13	0.10	0.10	0.10
가중치		18	20	5	7	3	2	9		9	20	0	2	2	2	1
(평균×가중치)/가중치합		0.032	0.032	0.005	0.011	0.005	0.004	0.018		0.012	0.043	0.000	0.003	0.002	0.002	0.001
1. 환산결합도 점수 =															0.170	
2. 상태평가 결과 =															B	

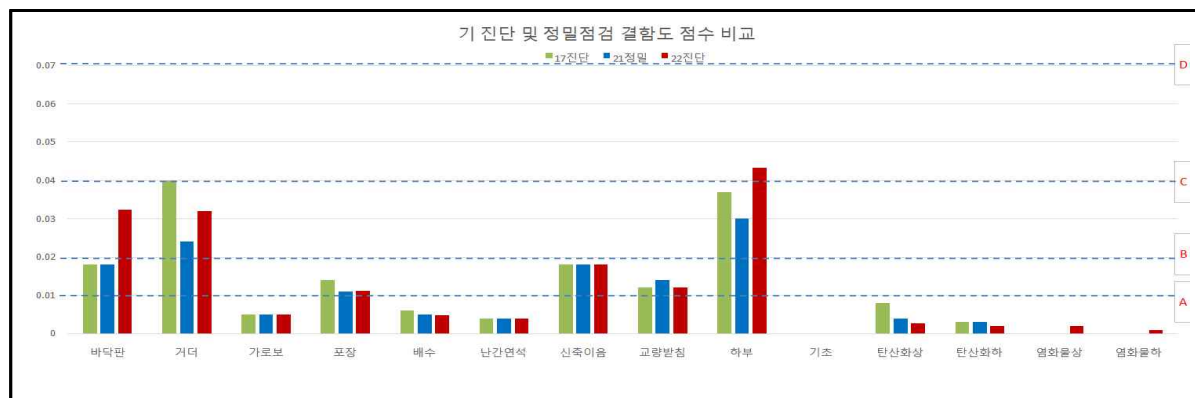
4.2.4 기 진단 및 정밀안전점검 결과와의 비교

상태평가 결과, 기준 “B”로 평가되었으며 2017년 정밀안전진단 이후 일부 부재에 대해 보수 후 21년 정밀안전점검 이후 일부 부재에 대한 신규 손상이 조사되었다. 손상 중 중대한 결함에 해당되는 손상은 없는 것으로 평가되었다.

기 정밀안전점검 이후 바닥판하면 균열, 거더 부식, 하부구조 균열, 단면손상 증가 등에 의해서 환산결함도 점수가(0.135 $\Rightarrow$ 0.170) 소폭 증가된 것으로 검토되었다.

<표 4.33> 기 진단 및 정밀안전점검 상태평가 결함도 점수 비교(안심방향)

구 분		2017년 진단		2021년 정밀		금회 진단		결함도 점수 변화요인
		등급	평균	등급	평균	등급	평균	
상부구조	바닥판	a	0.018	a	0.018	a~b	0.032	· 신규 균열 $\rightarrow$ 결함도 점수 증가
	거더	b	0.040	a~b	0.024	a~c	0.032	· 신규 부식 $\rightarrow$ 결함도 점수 증가
2차부재	가로보	a	0.005	a	0.005	a	0.005	· 변동없음
기타부재	포장	b	0.014	a~b	0.011	a~b	0.011	· 변동없음
	배수	b	0.006	a~b	0.005	a~b	0.005	· 변동없음
	난간, 연석	a~b	0.004	b	0.004	b	0.004	· 변동없음
	신축이음	b	0.018	b	0.018	b	0.018	· 변동없음
받침	교량받침	a~b	0.012	a~b	0.014	a~b	0.012	· 일부보수 $\rightarrow$ 결함도 점수 감소
하부구조	하부	a~b	0.037	a~c	0.030	a~c	0.043	· 신규손상 $\rightarrow$ 결함도 점수 증가
	기초	q	N/A	q	N/A	q	N/A	· 변동없음
내구성 요소	탄산화(상부)	b	0.008	a	0.004	a~b	0.003	· 염화물실시 가중치감소 $\rightarrow$ 결함도 점수 감소
	탄산화(하부)	a	0.003	a	0.003	a	0.002	· 염화물실시 가중치감소 $\rightarrow$ 결함도 점수 감소
	염화물(상부)	X	N/A	X	N/A	a	0.002	· 염화물실시 $\rightarrow$ 결함도 점수 증가
	염화물(하부)	X	N/A	X	N/A	a	0.001	· 염화물실시 $\rightarrow$ 결함도 점수 증가
합 계		B	0.164	B	0.135	B	0.170	· (결함도 점수 평균 $\times$ 가중치)/가중치합



<그림 4.2> 기 진단 및 정밀안전점검 결과와의 부재별 상태평가 결과 비교(안심방향)

4.3 상태평가 결과

4.3.1 전체 교량의 상태평가 결과

<표 4.34> 가천교 상태평가

구조물명	환산 결함도점수	상태평가 결과	연장 (m)	차선	연장 X차선	연장비	환산결함도점수 ×연장비
가천교(범물방향)	0.175	B	290	3	870	0.500	0.087
가천교(안심방향)	0.170	B	290	3	870	0.500	0.085
합계(Σ)			580		1,740	1	0.173
1. 환산결함도 점수 =							0.173
2. 상태평가 결과 =							B
검토의견	본 대상시설물인 가천교의 외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 “B”로 평가됨						

4.3.2 기 진단 및 정밀안전점검 결과와의 비교

<표 4.34> 상태평가 결과

구 분	2017년 진단	2021년 정밀	2022년 진단	비 고
가천교	0.160	0.133	0.173	
검토의견	기 진단 및 정밀안전점검과 비교한 결과, 가천교는 상태평가 B등급으로 유지되고 있는 상태로써 신규손상이 조사되었으나, 주기적으로 보수를 실시하는 유지관리를 하고 있는 것으로 판단된다.			